

Semestre de printemps 2019, jeudi 12h00-13h30,
B220

SE Relativisme de la vérité

Robert Michels

June 3, 2019

Contact et heures de réception

E-mail : robert.michels@unige.ch – heures de réception : sur rendez-vous

Chamilo

Site du séminaire sur Chamilo : <https://chamilo.unige.ch/home/courses/34I0166/>
– inscrivez-vous, s'il vous plaît !

Les modules

- MA7 – Travail écrit de recherche (env. 12 pages, 24'000 signes) *et* présentation orale durant le séminaire – 12 crédits
- MA8 – Travail écrit de recherche (env. 12 pages, 24'000 signes) *ou* présentation orale durant le séminaire – 6 crédits

Descriptif

Donald prétend que l'on n'a jamais vu une fête d'anniversaire aussi grande que la sienne, mais Daisy affirme qu'il y a de nombreuses fêtes d'anniversaire

plus grandes que celle de Donald. Si la vérité est un concept absolu, alors seul l'un des deux protagonistes a raison : soit l'énoncé de Donald est vrai, soit l'énoncé de Daisy est vrai. Le relativisme de la vérité nie que la vérité soit un concept absolu. Selon le relativisme, l'énoncé de Donald peut être vrai pour lui et l'énoncé de Daisy vrai pour elle.

Le relativisme de la vérité a souvent été défendu avec de mauvais arguments (certains ont notamment recouru aux «faits alternatifs»), mais récemment cette thèse a suscité l'intérêt d'importants philosophes du langage. Par exemple, Kölbel, MacFarlane et Recanati ont défendu des positions relativistes portant notamment sur les énoncés exprimant le goût, les futurs contingents ou encore sur les énoncés exprimant des obligations.

Ce séminaire propose une introduction au relativisme de la vérité, qui est l'un des sujets les plus importants en philosophie contemporaine du langage. Nous discuterons de questions telles que :

- Le relativisme de la vérité est-il une position consistante ?
- Les énoncés subjectifs ont-ils des conditions de vérité objectives ?
- Il y a-t-il de bonnes raisons d'accepter le relativisme plutôt qu'une position alternative telle que l'indexicalisme ?
- Quel rôle le relativisme de la vérité peut-il jouer dans l'explication des actes de langage comme l'affirmation, le désaccord ou la révocation ?

Tous les textes discutés dans le séminaire seront disponibles en format pdf sur Chamilo.

Langue de discussion principale : l'anglais.

Programme

- 21.2. – Introduction
- 28.2. – Consistance du relativisme I – Les contrearguments classiques Baghramian (2004), I.1 (16 p.)

- 7.3. – Consistance du relativisme II – Nozick (2001), ch. 1 (ca. 34 p; extraits – pp. 15-26 (Is Truth Relative, Who Wants Relativism) & pp. 44-67 (The Truth Property, Is a Theory of Truth Possible, Is Truth Socially Relative, Does Relativism Undercut Itself))
- 14.3. – Introduction à la discussion contemporaine – Cappelen and Huvenes (2018) (35p)
- 21.3. – Fondement sémantique – Kaplan (1989) (ca. 33 p; extraits: pp. 489-507 (I-VI(ii)), pp. 510-514 (VIII-IX(i)), pp. 518-519 X, pp. 520-523 XI-XIV, pp. 541-546 XVIII)
- 28.3. – Le désaccord comme motivation pour le relativisme contemporain – Kölbel (2003) (19 p.)
- 4.4. – Assessment sensitivity – MacFarlane (2014), ch. 3 Assessment Sensitivity (26 p.)
- 11.4. – Assessment sensitivity – MacFarlane (2014), ch. 4 Propositions (26 p.)
- 18.4. – Assessment sensitivity – MacFarlane (2014), ch. 5 Making Sense of Relative Truth (20 p.)
- 25.4. – PAS DE SÉANCE – Vacances de Pâques
- 2.5. – Assessment sensitivity – MacFarlane (2014), ch. 6 Disagreement (19 p.)
- 9.5. – Assessment sensitivity – MacFarlane (2014), ch. 7 Tasty (34 p.)
- 23.5. – Critiques du relativisme contemporain – Wright (2007) (22 p.)
- 16.5. – Critiques du relativisme contemporain – Marques (2018) (23 p.)

References

Baghramian, M. (2004). *Relativism*. Routledge.

- Cappelen, H. and Huvenes, T. (2018). Relative truth. In Glanzberg, M., editor, *Oxford Handbook of Truth*. Oxford University Press.
- Kaplan, D. (1989). Demonstratives. An essay on the semantics, logic, metaphysics, and epistemology of demonstratives and other indexicals. In Almog, J., Perry, J., and Wettstein, H., editors, *Themes from Kaplan*. Oxford University Press.
- Kölbel, M. (2003). Faultless disagreement. *Proceedings of the Aristotelian Society*, 104(1):53–73.
- MacFarlane, J. (2014). *Assessment Sensitivity: Relative Truth and its Applications*. Oxford University Press.
- Marques, T. (2018). Retractions. *Synthese*, 195(8):3335–3359.
- Nozick, R. (2001). *Invariances. The Structure of the Objective World*. The Belknap Press of Harvard University Press.
- Wright, C. (2007). New age relativism and epistemic possibility: The question of evidence. *Philosophical Issues*, 17(1):262–283.